

**РЕШЕНИЕ**

19 октября 2016 года

с. Тербуны

Судья Тербунского районного суда Липецкой области Богомаз М. В., рассмотрев протест прокурора Тербунского района Липецкой области на постановление главного государственного инженера -инспектора отдела по обеспечению государственного надзора и предоставлению государственных услуг ИГТН Липецкой области в Тербунском районе Фролова Е. С. от 21.09.2016 года о привлечении гражданина М. к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ,

**У С Т А Н О В И Л :**

Постановлением главного государственного инженера -инспектора отдела по обеспечению государственного надзора и предоставлению государственных услуг ИГТН Липецкой области в Тербунском районе Фролова Е. С. от 21.09.2016 года гражданин М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1500 руб.

По заявлению гражданина М. прокуратурой Тербунского района Липецкой области проведена проверка законности вынесенного постановления, в связи с чем, установлено, что данное постановление вынесено незаконно и подлежит отмене, прокурором принесен протест на постановление.

Представитель прокуратуры Тербунского района Липецкой области Кононов А. И. протест поддержал по доводам, изложенным в нем, просил постановление отменить.

Лицо, привлеченное к административной ответственности, гражданин М., в судебное заседание не явился, в письменном заявлении просил протест рассмотреть в его отсутствие, постановление отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на процессуальные нарушения, допущенные при составлении протокола. Кроме того, указал, что на момент приезда инспектора Фролова Е. С. на поле он выполнял работы по гражданско-правовому договору с ИП Г., трактор Беларусь -82.1 не эксплуатировал.

Главный государственный инженер- инспектор отдела по обеспечению государственного надзора и предоставлению государственных услуг ИГТН Липецкой области в Тербунском районе Фролов Е. С. полагал протест необоснованным, а постановление законным. Объяснил, что в ходе операции «Трактор», проводимой на территории Липецкой области в период с 5 сентября по 7 октября 2016 года им обнаружено, что в с. Кургано-Головино гражданин М. эксплуатировал трактор Беларусь - 82.1 без регистрации, что является нарушением п. 2.15 Правил регистрации и за что возникает ответственность по ст. 19.22 КоАП РФ, при составлении протокола гражданин М. объяснил, что трактор принадлежит гражданину Г., вину признавал. Рассмотрение дела было назначено на 19.09.2016 года в 10 ч. 00 мин., на рассмотрение дела гражданин М. не явился, извещен надлежащим образом, явился 21.09.2016 года в его присутствии вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ, с которым он был согласен. Полагал, что за любое нарушение положений правил регистрации возникает ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 19. 22 КоАП РФ.

Представитель инспекции Гостехнадзора Липецкой области Лексина С. А. полагала протест не подлежащим удовлетворению, просила постановление инспектора оставить без изменения. Указала, что гражданин М. нарушил п. 2.15 Правил государственной регистрации, поскольку эксплуатировал трактор Беларусь 82.1 без регистрации, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ.

Выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, изучив материалы дела, проверив доводы протеста, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административном правонарушении являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в ходе разбирательства по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч.1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч.2).

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ наступает за нарушение правил государственной регистрации транспортных средств всех видов (за исключением морских судов и судов смешанного (река - море) плавания), механизмов и установок в случае, если регистрация обязательна, и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч пятисот рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

На основании приказа инспекции Гостехнадзора Липецкой области от 30.08.2016 года № 136 с 5 сентября по 7 октября 2016 года на территории Липецкой области проводилась профилактическая операция «Трактор 2016».

Как следует из материалов дела, 21.09.2016 года главным государственным инженером-инспектором отдела по обеспечению государственного надзора и предоставлению государственных услуг ИГТН Липецкой области в Тербунском районе Фроловым Е. С. в отношении гражданина М. вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ, за то, что он 15 сентября 2016 года в 15 часов 16 минут по адресу: Липецкая область, Тербунский район, с. Кургано-Головино эксплуатировал трактор Беларус 82.1, без регистрационных документов, чем нарушил п. 2.15 Правила государственной регистрации тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в РФ (далее Правила).

Так, на основании п. 1.4 Правил государственной регистрации, учету в соответствии с настоящими Правилами подлежат тракторы (кроме мотоблоков), самоходные дорожно-строительные, мелиоративные, сельскохозяйственные и другие машины с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 куб.см, не подлежащие регистрации в подразделениях Государственной автомобильной инспекции Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также номерные агрегаты и прицепы (полуприцепы) этих машин.

Согласно п. 1.5 Правил собственники машин, либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях машинами, обязаны зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в органах гостехнадзора в течение срока действия государственного регистрационного знака "Транзит" или в течение пяти суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с учета машин, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

В силу п. 2.1 Правил машины регистрируются за юридическим или физическим лицом, указанным в документе, подтверждающем право собственности, и в паспорте

самоходной машины и других видов техники, а снятые с учета в связи с изменением места регистрации (без изменения владельца), - в паспорте машины.

Таким образом, исходя из вышеприведенных положений закона именно на собственника или иного законного владельца возложена обязанность в установленный срок зарегистрировать транспортное средство в органе учета. А неисполнение данной обязанности в установленный срок влечет ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ.

При этом объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения в области государственной регистрации прав. Правонарушение совершается против порядка управления. Объективную сторону правонарушений составляет несоблюдение установленных правил государственной регистрации транспортных средств всех видов, механизмов и установок. С субъективной стороны правонарушения характеризуются умышленной виной. Субъектами правонарушений являются юридические и физические лица - собственники, а также законные владельцы транспортных средств.

Как следует из письменных объяснений гражданин М., представленных суду, он 15.09.2016 года не управлял трактором Беларусь 82.1, без регистрационных документов. А выполнял работы по гражданско-правовому договору с ИП Герасимов.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ш. показал, что в сентябре месяце 2016 года, двигаясь на тракторе в районе поворота с. Борки Тербунского района, был остановлен инспектором Фроловым Е. С. На его вопрос, чьи трактора работают на соседнем поле, объяснил, что эти трактора гражданина Г. При этом один трактор раскидывал удобрения, другой стоял. Водителей он не видел.

Согласно паспорту самоходной машины ТС 830665 трактор Беларусь 82.1, 2011 года выпуска, заводской номер 808125208 принадлежит ИП глава КФХ С., на учет не поставлен.

Инспектор Фролов Е. С. при рассмотрении дела не оспаривал, что именно это трактор эксплуатировал гражданин М.

Согласно договору возмездного оказания услуг от 10.09.2016 года, заключенного между ИП Г. и гражданином М., последний обязался в срок с 10.09.2016 года по 28.09.2016 года выполнить временные работы, связанные с посевом озимых.

Установление данных обстоятельств свидетельствует о том, что гражданин М. не может являться субъектом ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ, поскольку не является ни собственником, ни законным владельцем транспортного средства - трактора Беларусь 82.1. Доказательства того, что собственник транспортного средства уполномочивал гражданина М. произвести государственную регистрацию транспортного средства в органах учета в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем, суд полагает, что при вынесении постановления государственным инспектором не учтено, что вмененное гражданину М. административное правонарушение является нарушением против порядка управления, а его действия по эксплуатации транспортного средства, зафиксированные в протоколе об административном правонарушении, не образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ.

Довод инспектора о том, что п. 2.15 Правил указывает на то, что эксплуатация машин без свидетельства о регистрации запрещается, а нарушение правил в данной части влечет ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ основан на ошибочном толковании норма права. Ответственность за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, установлена статьей 12.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 п. 2 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии обстоятельства - отсутствие состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5

настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление

Учитывая, что в действиях гражданина М. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ, полагаю, что постановление от 21 сентября 2016 года по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ в отношении гражданина М. подлежит отмене, а производство по делу прекращению за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Оснований для возврата дела на новое рассмотрение ввиду допущенных процессуальных нарушений не нахожу, поскольку в данном случае отсутствует состав административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**решил:**

Протест прокурора Тербунского района Липецкой области удовлетворить.

Постановление главного государственного инженера- инспектора отдела по обеспечению государственного надзора и предоставлению государственных услуг ИГТН Липецкой области в Тербунском районе Фролова Е. С. от 21.09.2016 года по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ в отношении гражданина М. отменить, а производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Решение суда может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья (подпись)

М. В. Богомаз